

 **Unione dei Comuni del Frignano**
 (già Comunità Montana del Frignano)

Comuni di

 Fanano -  Fiumalbo -  Lama Mocogno - - Montecreto -  Montese -
 Pavullo nel Frignano -  Pievepelago -  Polinago -  Riolunato -
 Serramazzoni -  Sestola

(Provincia di Modena)

NUCLEO DI VALUTAZIONE ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA

VERBALE N. DEL 28 aprile 2015

Per il Comune di Serramazzoni

Componenti:

Componenti	Carica
Dott. Giuseppe Canossi	Presidente
Dott. Bruno Scognamillo	Componente
Dott. Vito Piccinni	Componente
Dott. Giampaolo Giovanelli - Segretario Comunale	Per la fase di valutazione dei Singoli Responsabili: - per la ex Comunità Montana del Frignano - per il Comune di Pavullo n.F. - per il Comune di Serramazzoni (a scavalco da settembre 2012, titolare dal 18.2.2013) - per il Comune di Pievepelago (fino al 15.10.2013) - per il Comune di Riolunato (fino al 15.10.2013)

Sono presenti:

- Dott. Giuseppe Canossi – Presidente
- Dott. Bruno Scognamillo – Componente
- Dott. Vito Piccinni - Componente
- Dott. Giampaolo Giovanelli –Segretario comunale

Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini - Responsabile del Servizio Gestione Risorse Umane del Comune di Pavullo nel Frignano.



L'anno duemilaquindici, il giorno 28 del mese di aprile, alle ore 9,30, presso la residenza dell'Unione dei Comuni del Frignano, già Comunità Montana del Frignano, si è riunito l'Organismo indipendente di Valutazione, con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- a) *Valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) e validazione relazione sulla performance – anno 2012;*
- b) *Varie e d eventuali.*

Preliminarmente, si richiama il precedente verbale n. 18/2014, nel cui ambito – tra l'altro – si era demandata a ulteriori appositi verbali, da redigere distintamente per ciascun Ente aderente alla Gestione Associata, la *Valutazione degli incaricati apicali (P.O.) per l'anno 2012 e la validazione della relazione sulla performance dello stesso esercizio*, alle quali si procede in questa sede, come di seguito formalizzato.

* * *

Premesso che:

- come da precedenti verbali, questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza, apposite relazioni circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la lett. a) all'O.d.G.;
- alla data odierna, risulta acquisita la seguente documentazione:
 - Piano delle performance e/o strumento similare approvato (**C.S. con poteri della Giunta - Delibera n. 27 del 15/10/2012) - (n. 15 del 25/09/2012);**
 - La relazione sulla *performance*;
 - Relazioni dei titolari di P.O.;
 - Le schede di valutazione del personale non titolare di P.O.;
 - Il Sistema di valutazione delle P.O. - **Delibera di G.C. n. 24 del 23/06/2005 – integrazione D.G.C. n. 42 del 07/10/2000;**



Rilevato che:

- il sistema organizzativo gestionale, per l'anno oggetto della valutazione, risultava essere il seguente:

Segretario comunitario	Dott. Giampaolo Giovanelli	
Sistema organizzativo gestionale	Gubertini Arianna	Servizio AA.GG. E Attività Produttive
	Degli Antoni Anna Rita	Servizio Gestionale R.U. e Servizi Demografici
	Covili Fabrizio	Unità di Progetto Programmazione Finanziaria e Bilancio – Relazione acquisita – Accordo di collaborazione avviato dal mese di ottobre 2012 – Valutazione rimandata al Comune di Pavullo n.F.
	Zanichelli Gianna	Servizio Finanziario
	Baranzoni Carla	Servizio Sociale ed Educativo
	Marino Bruno	Servizio Urbanistica Edilizia Privata – Dirigente in comando dal Comune di Formigine dal mese di novembre 2012 – v. delibera Commissario n. 39/2012
	Franchini Ermanno	Servizio Tecnico LL.PP.
	Mocella Maria Rosaria	Unità di progetto Programmazione e Attuazione LL.PP.

- il Sistema di valutazione risulta essere il seguente:

PARAMETRI	VALUTAZIONI		NOTE
INDIVIDUAZIONE DELLE PRIORITA' OPERATIVE Da valutare in relazione alle capacità nell'elaborazione di progetti, programmi o piani di lavoro attuativi di scelte prioritarie e strategiche contenute nei documenti di programmazione generali approvati	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
CAPACITA' ORGANIZZATIVA INTERNA E INTERSETTORIALE In relazione alla capacità del Responsabile di valutare i dipendenti del proprio servizio utilizzando anche i dati rilevati attraverso il controllo di gestione e di pervenire a dirimere i conflitti interni. Sarà considerata anche la disponibilità a partecipare attivamente a gruppi di lavoro.	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
RELAZIONI INTERPERSONALI Capacità di mantenere e sviluppare relazioni interpersonali e organizzative con l'Amministrazione, gli utenti, i propri collaboratori ed i colleghi, tali da valorizzare la crescita culturale e professionale dell'Ente.	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
CONDUZIONE DELL'UNITA' ORGANIZZATIVA	Ottimo	A	

Rp

Da valutare in relazione alla capacità dimostrata nel condurre l'unità organizzativa di propria competenza espresse mediante la qualità dei rapporti con i collaboratori e il rispetto delle regole e dei doveri d'ufficio da parte di questi.	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
RISPETTO DEI TERMINI Da valutare in relazione alla capacità di rispettare i tempi e le scadenze programmando lo svolgimento delle conseguenti attività.	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
COLLOQUIO Capacità di individuare soluzioni alle criticità e/o di proporre percorsi di semplificazione e di innovazione.	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	

ATTUAZIONE DEGLI OBIETTIVI DI PEG Da valutare in relazione al grado di raggiungimento degli obiettivi contenuti nel PEG: <i>A) Grado di raggiungimento degli obiettivi inferiore/uguale al 50%</i> <i>B) Grado di raggiungimento degli obiettivi fra il 51 e il 69%</i> <i>C) Grado di raggiungimento degli obiettivi superiore al 70%</i>	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
ATTUAZIONE DI OBIETTIVI INTERSETTORIALI <i>Da valutare in relazione al grado di raggiungimento di obiettivi straordinari di lavoro assegnati da parte dell'amministrazione e non ricompresi del PEG</i>	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
GRADIMENTO DA PARTE DELL'UENZA Da valutare in relazione al livello di gradimento dell'utenza sui servizi erogati dall'unità organizzativa di propria competenza, espressa anche mediante la qualità dei reclami avanzati formalmente o informalmente , al numero degli interventi del Difensore Civico e al livello di contenzioso giudiziario instaurato rispetto all'attività complessiva e al livello di contenzioso fisiologico connesso.	Ottimo	A	
	Distinto	B	
	Buono	C	
	Sufficiente	D	
	Insufficiente	E	
TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO			N. A _____ N. B _____ N. C _____ N. D _____ N. E _____

A = 2,80%
B = 2,30%
C = 2,00%
D = 1,50%
E = 1,10%

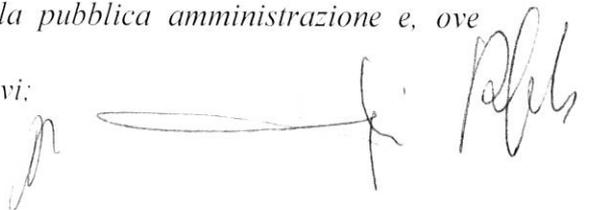
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato _____ %

Considerato che

- Il Segretario del Comune di Serramazzoni, Dr. Giovanelli Giampaolo, in qualità di referente del Nucleo di Valutazione con anche il compito di fungere da raccordo tra l'organismo e le strutture comunali, illustra gli eventi del tutto eccezionali che hanno interessato l'Amministrazione comunale e l'operatività della stessa nell'anno 2012, dei quali ha dato informazione nella seduta del 19/7/2014;
- con verbale n. 28 in data 19/7/2014, che qui si intende integralmente richiamato, il Nucleo di Valutazione ha sospeso temporaneamente l'attività di valutazione finale per l'esercizio 2012, tenuto conto del contesto e in relazione all'esigenza di approfondire l'analisi della documentazione acquisita e di ogni altro elemento informativo ritenuto utile e necessario;

Preso atto che:

- il Segretario Dr. Giovanelli, tenuto conto dell'esistenza di impedimenti oggettivi (elezioni amministrative, dimissioni del Sindaco neoeletto, indagini giudiziarie che hanno coinvolto amministratori e dipendenti, nomina in corso d'anno del Commissario Straordinario) che hanno condizionato la normale attività programmatrice e pianificatoria delle attività e, di conseguenza, il regolare andamento delle attività gestionali da parte dei Responsabili delle strutture, propone all'Organismo di Valutazione di effettuare, adattando il processo di rilevazione e valutazione dei risultati al contesto, una misurazione della *performance* di ente e del gruppo direzionale (Posizioni Organizzative) nel suo insieme considerato, idonea a rilevare il grado complessivo dei risultati conseguiti in rapporto allo *standard* di adeguatezza comunque atteso, in grado di rappresentare, in sede valutativa generale, lo sforzo, atipico e peculiare, in ogni caso necessariamente profuso per assicurare le funzioni fondamentali e i servizi essenziali, pur nel ridotto contesto operativo in cui gli apicali si sono trovati a gestire le risorse assegnate per il raggiungimento degli obiettivi istituzionali dell'ente;
- sottolinea inoltre che, nonostante la criticità e l'incertezza del quadro di azione, la programmazione resasi possibile delle attività dell'ente è stata correttamente sviluppata e, durante la gestione commissariale, la struttura ha fatto fronte alle esigenze di amministrazione, nonché alla gestione di particolari situazioni e di taluni obiettivi riguardanti interventi urgenti, non sempre programmabili;
- dette condizioni e contingenze amministrative e gestionali trovano riscontro nella relazione di fine mandato resa dal Commissario Straordinario;
- dato il suddetto contesto critico e straordinario, assume inoltre particolare rilievo, ai fini della valutazione dei risultati di gestione, la rilevazione della corretta gestione degli adempimenti di legge comunque assicurata dai Responsabili, che si riflettono necessariamente sulla valutazione stessa come di seguito rappresentato:
 - *sono state rispettate le prescrizioni previste dalla normativa vigente in ordine ai pagamenti verso i fornitori;*
 - *risulta migliorato il controllo delle autocertificazioni;*
 - *risulta costituito il CUG;*
 - *risulta redatto e approvato il Piano delle Azioni Positive;*
 - *è stato assicurato il controllo, da parte delle P.O., delle presenze e delle assenze del personale loro assegnato;*
 - *risultano avviate, nel corso dell'anno 2012, le azioni disciplinari resesi necessarie;*
 - *viene utilizzata la PEC per la comunicazione con la pubblica amministrazione e, ove possibile, nei confronti dell'utenza;*
 - *le relazioni dell'organo di revisione non riportano rilievi;*



- da parte dei titolari di P.O. è stata effettuata la valutazione del personale assegnato nel rispetto dei criteri adottati dall'Amministrazione, dalla quale risulta una significativa differenziazione;
- risulta in fase di redazione il referto del controllo di gestione per l'anno 2012 e 2013;
- risulta regolarmente trasmesso all'Organismo di valutazione il monitoraggio del lavoro flessibile anno 2012, che non riporta rilievi;
- in ordine agli adempimenti di pubblicazioni sul sito istituzionale non risultano particolari inadempienze;
- non risultano segnalazioni in merito a ritardi nella conclusione dei procedimenti.

Tutto ciò premesso

il Segretario del Comune, Dr. Giovanelli Giampaolo (nominato dal settembre 2012), fornisce all'Organismo la proposta di valutazione del gruppo direzionale del Comune;

l'Organismo, nel prendere atto della relazione e della proposta del Segretario e nel condividere la rappresentazione del contesto operativo di cui sopra, procede nei termini sopra descritti all'adozione del presente verbale di chiusura del processo di misurazione dell'attività di gestione dei Responsabili (titolari di P.O.) del Comune di Serramazzoni per l'anno 2012:

Servizio AA.GG. e Attività produttive	Responsabile Arianna Gubertini
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato <u>20,40%</u>	

Gestione Risorse Umane e Servizi Demografici	Responsabile Anna Rita Degli Antoni
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato <u>20,40%</u>	

Servizio Finanziario	Responsabile Gianna Zanichelli
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato <u>20,40%</u>	

Servizio Sociale ed Educativo	Responsabile Carla Baranzoni
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato <u>20,40%</u>	

Servizio Servizio Tecnico LL.PP.	Responsabile Ermanno Franchini
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato <u>20,40%</u>	

Servizio Unità di Progetto Programmazione e attuazione LL.PP.	Responsabile Maria Rosaria Mocella
Totale punteggio attribuito in proposta ai fini della retribuzione di risultato <u>20,40%</u>	

Servizio Unità di Progetto Programmazione Finanziaria e Bilancio	Responsabile Fabrizio Covili
---	-------------------------------------

Responsabile incaricato dal mese di ottobre 2012

Si rimanda alla valutazione effettuata dal Comune di Pavullo n.F.

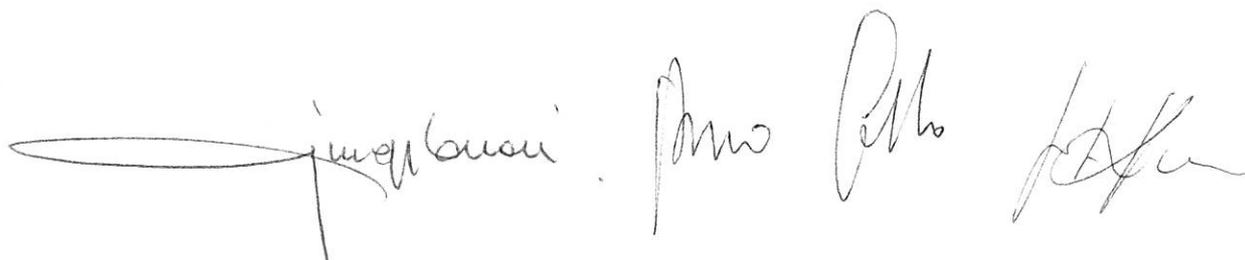
COMMENTO FINALE

Si richiama integralmente il verbale n. 18 del 19 luglio 2014.

La Relazione sulla *performance*, predisposta e acquisita sulla scorta della modulistica elaborata dalla struttura di supporto dell'Organismo, risponde ai requisiti formali previsti dalla normativa vigente. Si suggerisce per l'anno 2013, al fine di una più esaustiva determinazione dei contenuti, di inserire lo stato di attuazione degli obiettivi. In tal modo, la relazione stessa potrà essere impiegata quale base ottimale per la redazione del referto del controllo di gestione, da inviare, ai sensi dell'art. 198/bis del TUEL, alla Sezione Regionale di Controllo della Corte dei Conti.

La riunione è tolta alle ore 13:15.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Serramazzone, per il tramite dell'Ufficio di Segreteria dell'Organismo di Valutazione.

Three handwritten signatures in black ink are visible at the bottom of the page. The first signature on the left is the most legible and appears to read 'Inghirami'. The second signature in the middle is 'Pino'. The third signature on the right is 'P. P.'.

